



Илья Мещеряков
президент НП «Альянс инвестиционного
развития территорий»

РЫНОК КРЕДИТОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ: 2004—2007 ГГ.

Малым городам не всегда выгодно выпускать облигационные займы. Главной альтернативой рынку облигаций является кредитный рынок. Что готовы предложить его участники городам и регионам? Данная статья отражает результаты мониторинга рынка муниципального и регионального кредитования, начатого в 2004 г.¹

Привлечь деньги города и регионы могут либо в виде банковских кредитов, либо на открытом рынке, выпустив облигации. Однако для выхода на рынок публичных займов объем облигационного займа должен составлять несколько сот миллионов рублей. Зачастую такой объем займа не могут себе позволить города и регионы с численностью населения менее 0,5 млн человек, тем более малые города, потребность в обновлении инфраструктуры которых особенно велика.

В какой степени можно надеяться на кредиты банков?

Мы продолжаем отслеживать развитие рынка банковского кредитования региональных и местных органов власти, в том числе инвестиционного кредитования.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для того чтобы оценить развитие рынка кредитования региональных и местных

органов власти и составить представление об основных его участниках, был проведен анализ оборотных ведомостей банков по счетам бухгалтерского учета (форма № 101).

Согласно Указанию Банка России от 27 марта 1998 № 192-У «О дополнительных мерах по защите интересов вкладчиков банков» банки обязаны раскрывать информацию в форме оборотной ведомости по счетам бухгалтерского учета кредитной организации, с представлением счетов 2-го порядка. Данная информация может раскрываться в централизованном порядке на сайте Центрального банка либо по отдельным запросам заинтересованных лиц. Практически все крупные и средние банки раскрывают данную информацию через сайт ЦБ РФ.

В декабре 2006 г. Центральный банк РФ разослал Письмо «О раскрытии информации кредитными организациями», в котором напомнил банкам о существовании Указания № 192-У. Вследствие это-

го круг организаций, давших согласие на раскрытие информации по форме № 101, с 2007 г. существенно расширился.

Рынок муниципального кредитования оценивался на основании анализа динамики входящих остатков на счетах 44201, 44202, 44203, 44204, 44205, 44206, 44207, 44208, 44209, 44210 за период с января 2004 г. по май 2007 г.

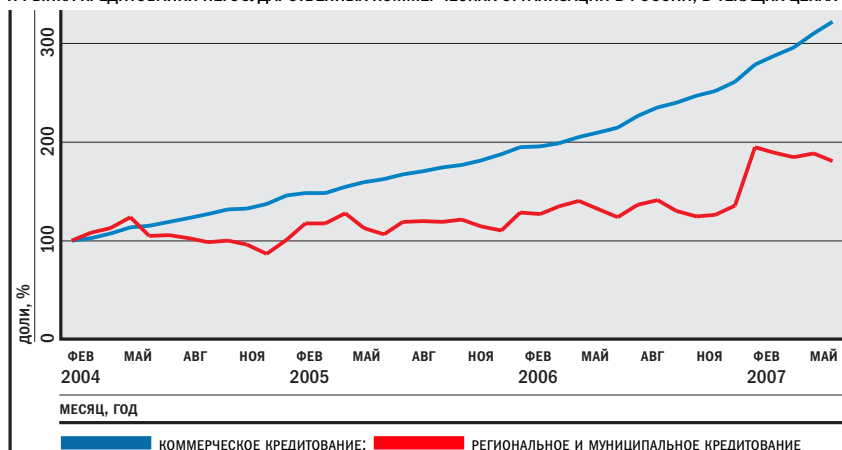
Для того чтобы сравнить рынок муниципального кредитования с рынком кредитования негосударственных коммерческих организаций, была проанализирована динамика входящих остатков на счетах 45201, 45203, 45204, 45205, 45206, 45207, 45208, 45209 за тот же период.

ДИНАМИКА РЫНКА

На рис. 1 представлено сравнение динамики двух рассматриваемых рынков в относительном выражении и текущих ценах. С 2004 по 2007 г. рынок коммерческого кредитования планомерно рос —

¹ Мещеряков И. Развитие рынка кредитования региональных и местных органов власти в 2004—2006 гг. // РЦБ. 2006. № 9.

Рисунок 1. РОСТ ОБЪЕМОВ РЫНКА КРЕДИТОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РФ И ОРГАНОВ МСУ И РЫНКА КРЕДИТОВАНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ, В ТЕКУЩИХ ЦЕНАХ



с 1,8 трлн руб. в начале 2004 г. до 5,8 трлн руб. в мае 2007 г., на 40–50% в год, что примерно соответствует росту объема денежной массы (M2).

Рынок кредитования региональных и местных органов власти увеличился с 47,9 млрд руб. в начале 2004 г. до 86,6 млрд долл. в мае 2007 г. При этом замечен скачок рынка в январе 2007 г. Рынок увеличился на 38%, из них 25%, или 16,7 млрд руб., пришлось на ВТБ. Вторая причина скачка – техническая: увеличение с 2007 г. количества банков, раскрывающих информацию.

УЧАСТНИКИ РЫНКА

На рис. 2 представлена информация о рыночной доле наиболее значимых участников рынка коммерческого кредитования. Доли рассчитывались на основе среднего значения по счетам 442 и 452 за 2004, 2005 и 2006 гг.

Рынок характеризуется наличием одного участника – гегемона. Наибольшую долю на рынке коммерческого кредитования занимает Сбербанк (29,6%), доля которого постепенно уменьшается. ВТБ – на втором месте (5,8%). Доля остальных участников колеблется от 5 до нескольких сотых процента.

Обращает на себя внимание сокращение объемов кредитования первой шестерки банков при одновременном усилении позиций остальных структур, что обусловлено снижением рисков коммерческого кредитования.

Ситуация на рынке регионального и муниципального кредитования иная (рис. 3–5). Кредиты регионам и муниципалитетам предоставляет меньшее количество банков, однако рынок менее сконцентрирован.

В отличие от рынка кредитования негосударственных коммерческих организаций, на рынке муниципального и регионального кредитования в 2004–2006 гг. присутствовали 2–3 крупных игрока: Сбербанк, ВТБ и РОСБАНК, доля которого за 3 года сократилась на 1/3.

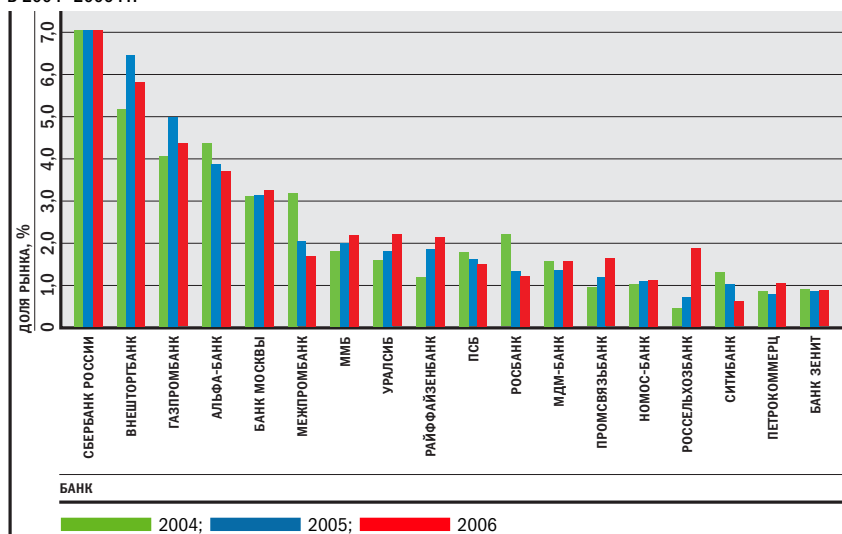
В настоящее время ВТБ и Сбербанку принадлежит 50% рынка.

За 2004–2006 гг. доля ВТБ возросла в 2 раза, доли Сбербанка и РОСБАНКА уменьшились с 22 до 20%. На рынке появился новый заметный игрок – ВТБ-24, занявший 9% рынка регионального и муниципального кредитования.

Анализируя поведение банков на рынке муниципального и регионального кредитования за последние 3 года условно можно выделить 3 группы банков.

Первая группа состоит из банков, входящих в первую десятку по величине акти-

Рисунок 2. РЫНОК КРЕДИТОВАНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ В 2004–2006 ГГ.



Примечание: Представлены усредненные данные по наиболее активным участникам (2006 г.: 18 банков, 70% объема кредитования). Сбербанк России: 2004 г. – 35%, 2005 г. – 33%, 2006 г. – 29,6%.

Рисунок 3. КРУПНЕЙШИЕ БАНКИ НА РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В 2004 Г.

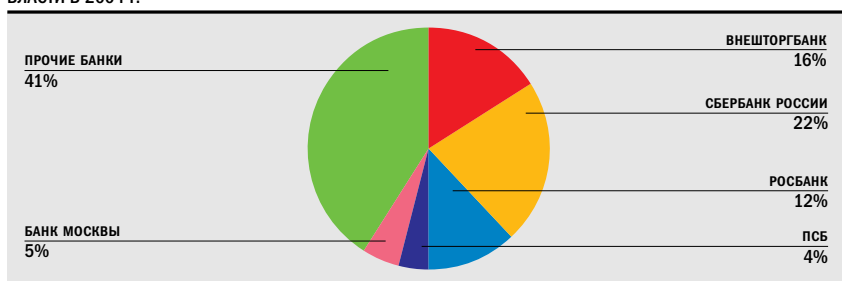
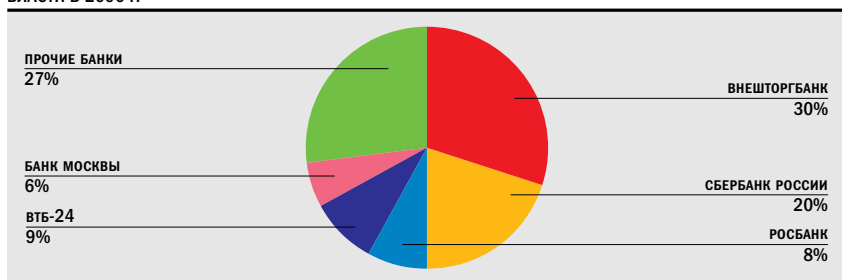


Рисунок 4. КРУПНЕЙШИЕ БАНКИ НА РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В 2006 Г.



вов. Эти банки всегда работали с городами и регионами.

Вторая, достаточно большая группа банков сократила объемы муниципального и регионального кредитования до нуля. Например, теперь не работает с городами и регионами Агропромкредит.

Существует и третья группа банков, среди которых по численности весомую часть занимают небольшие банки, увеличившая портфель за последние 2 года в среднем от нуля до нескольких сотен миллионов рублей на банк. Значительно увеличили объемы кредитования Московский индустриальный банк и Балтийский банк. Выдали единичные кредиты банки Агроимпульс и Камчаткомагропромбанк. Активно работает со своим клиентом Альфа-Банк.

В целом, если говорить о банках не из первой десятки, сложившаяся картина определяется отношениями банков со своими 1–3 клиентами – органами власти.

Банки постепенно определяют место муниципального и регионального кредитования в своих стратегиях. Если 3–4 года назад кредиты в регионах предоставлялись по инициативе администраций теми банками, которые согласятся с ними работать, то сегодня сложился круг банков, которые целенаправленно ищут клиентов среди регионов и муниципалитетов.

ПОВЕДЕНИЕ ОСНОВНЫХ ИГРОКОВ

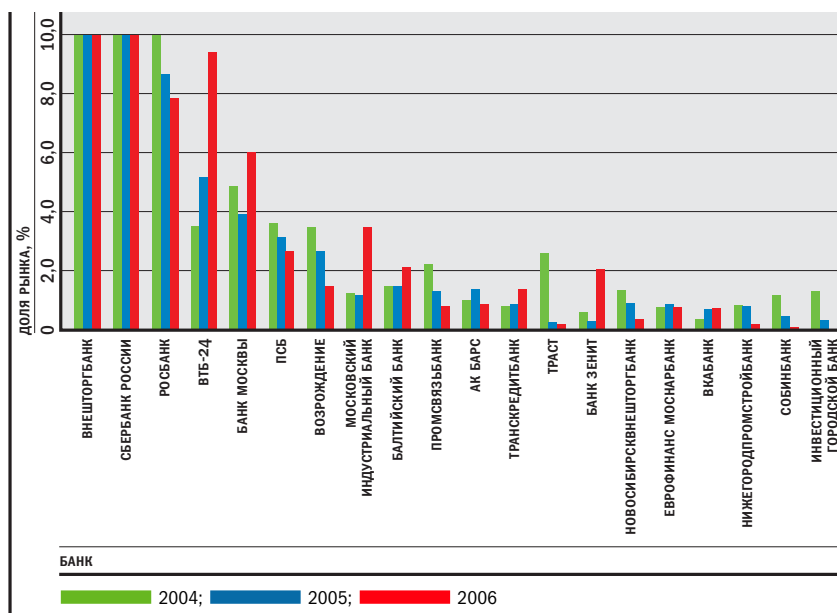
Рассмотрим, какие банки в наибольшей степени повлияли на формирование структуры кредитного портфеля. На рис. 6 показана динамика объема предоставления кредитов региональным и муниципальным органам власти на срок от 1 года до 3 лет. Отдельно выделено 5 крупнейших банков: ВТБ, РОС-БАНК, ВТБ-24, Банк Москвы, МИНБ. Как видно, рынок увеличивается в основном за счет 4 банков: ВТБ, ВТБ-24, Банка Москвы и МИНБ.

Основываясь на рис. 6, можно предположить, что срок предоставления кредитов составляет в среднем не более 1,5 года.

Кроме того, на поведение рынка повлияло 2 фактора: во-первых, фактические доходы субъектов федерации и крупных городов в 2005 и 2006 гг. превышали планируемые, вследствие чего привлекать заемные средства не было необходимости; во-вторых, сыграло роль замещение кредитов облигационными займами.

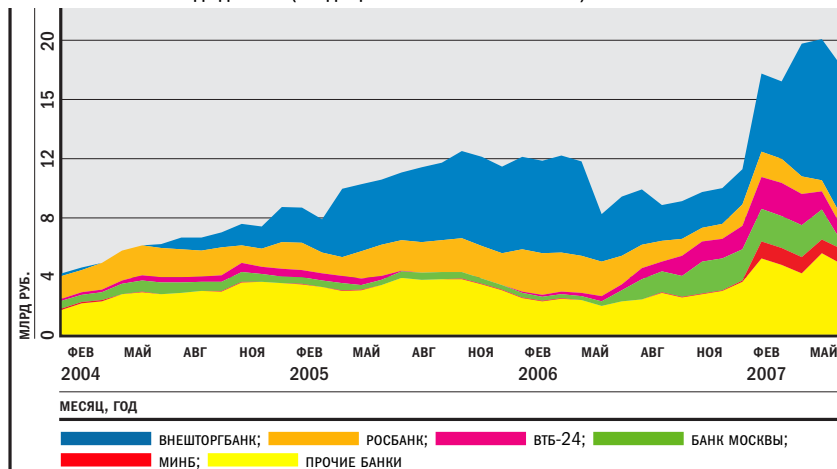
На рис. 7 представлена динамика объема предоставления кредитов регио-

Рисунок 5. РЫНОК РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИИ В 2004–2006 ГГ.



Примечание: Представлены усредненные данные по наиболее активным участникам (2006 г.: 20 банков, 90% объема кредитования). Доли первых 5 банков указаны на рис. 3 и 4.

Рисунок 6. ДИНАМИКА ОБЪЕМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КРЕДИТОВ РЕГИОНАЛЬНЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ВЛАСТИ НА СРОК ОТ 1 ГОДА ДО 3 ЛЕТ (ВХОДЯЩИЕ ОСТАТКИ ПО СЧЕТУ 44208)



нальным и муниципальным органам власти на срок свыше 3 лет. Такие кредиты имели в портфеле 13 банков. При этом кредиты, выданные 4 банками, составляют 92% от общего объема.

Из графика следует, что Сбербанк почти перестал выдавать кредиты на срок свыше 3 лет. В то же время Альфа-Банк, ММБ и Стандарт Банк представили своим клиентам кредиты на сумму 256 млн руб.

Назовем 5 крупнейших игроков на рынке долгосрочного кредитования по состоянию на май 2007 г.: АК БАРС БАНК – 333 млн руб., Альфа-Банк – 128 млн руб., ММБ – 72 млн руб., Стандарт Банк – 56 млн руб.; Северный народный банк в апреле выдал 50 млн руб.

В целом можно сделать вывод о том, что объем средне- и долгосрочного инве-

стиционного кредитования уменьшился, российские банки практически перестали им заниматься.

СТРУКТУРА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ

Рассмотрим структуру кредитного портфеля, представленную на рис. 8. Очевидно, что региональным и местным органам власти банки склонны предоставлять более короткие кредиты, чем негосударственным коммерческим организациям. При этом доля кредитов на срок от 0,5 до 1 года, предоставленных органам власти, увеличивается.

С большой долей условности можно предположить, что кредиты сроком менее 1 года выдаются на покрытие кассовых разрывов, а на срок более 1 года – с це-

Рисунок 7. ДИНАМИКА ОБЪЕМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КРЕДИТОВ РЕГИОНАЛЬНЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ВЛАСТИ НА СРОК СВЫШЕ 3 ЛЕТ (ВХОДЯЩИЕ ОСТАТКИ ПО СЧЕТУ 44209)

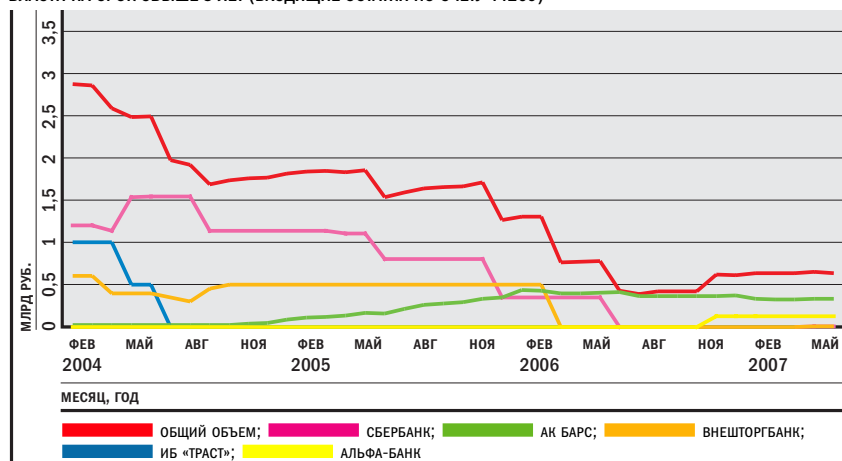
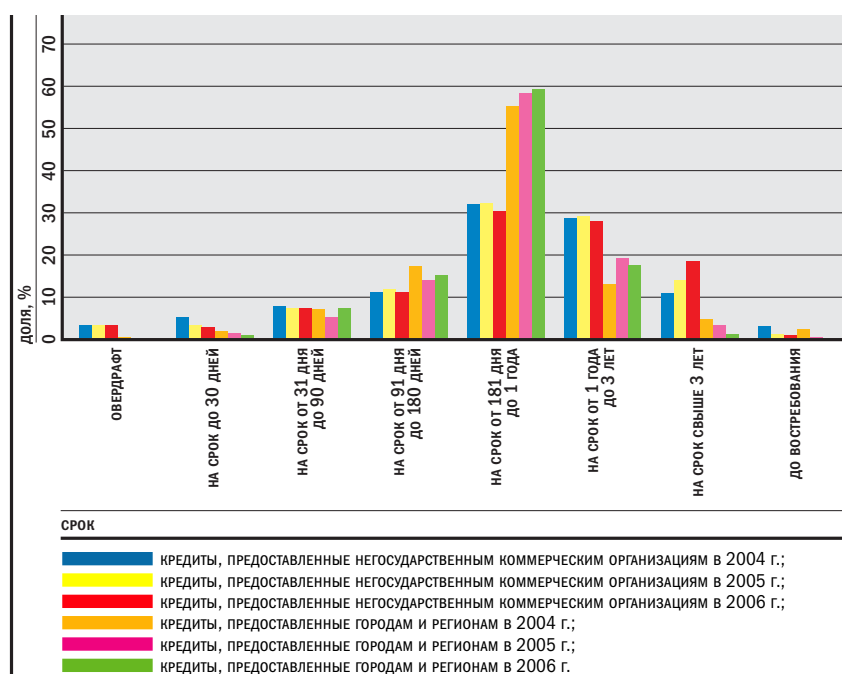


Рисунок 8. УСРЕДНЕННАЯ СТРУКТУРА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ ЗА 2004 И 2005 ГГ.



люю вложения в основные средства. Инвестиционные кредиты составляли в 2004 г. 17%, а в 2006 г. — 18% рынка муниципального кредитования. Это же значение для негосударственных коммерческих организаций с 2004 по 2006 г. увеличилось соответственно с 40 до 46%.

Объем кредитов, выданных банками негосударственным коммерческим организациям на срок от 1 года до 3 лет, с января 2004 г. по май 2007 г. увеличился с 0,5 трлн до 1,58 трлн руб. В свою очередь объем кредитов, выданных городам и регионам на срок от 1 года до 3 лет, с января 2004 г. по май 2007 г. увеличился с 4,2 млрд до 18,2 млрд руб.

Объем кредитов, выданных банками коммерческим нефинансовым организациям на срок свыше 3 лет, с января 2004 г. по май 2007 г. увеличился со 187 млрд до 1,15 трлн руб.

В то же время объем кредитов, выданных городам и регионам на срок свыше 3 лет, с января 2004 г. по май 2007 г. уменьшился с 2,8 млрд до 0,6 млрд руб.

Если год назад объем кредитов на срок свыше 3 лет, предоставленных региональным и местным органам власти, был в 400 раз меньше объема кредитов, выданных на тот же срок негосударственным коммерческим организациям, то сейчас этот разрыв увеличился до 1600 раз.

ВЫВОДЫ

Не только международные финансовые институты, но и российские банки могут выдавать городам и регионам кредиты на длительный срок. Такие кредиты нужны в первую очередь для реализации проектов в области коммунальной инфраструктуры.

Тем не менее объемы предоставления длинных кредитов со стороны российских банков уменьшаются, несмотря на то что вследствие ряда факторов за последние 1–1,5 года многие проекты строительства и реконструкции объектов коммунального хозяйства стали коммерчески привлекательными.

В результате по состоянию на май 2007 г. сложилась ситуация, когда рынок кредитования региональных и местных органов власти оказался монополизирован международными финансовыми институтами. Для российских банков этот рынок отсутствует.

В то же время объем операций, например, ЕБРР в России в 2006 г. составил 38% от всех операций ЕБРР. Общая сумма операций составила порядка 65 млрд руб.² Существенная часть этой суммы — инвестиционные кредиты на развитие общественной инфраструктуры.

Полагаем, что основными причинами, сдерживающими рост инвестиционного кредитования региональных и местных органов власти, являются:

- во-первых, недостаток и непроработанность проектов, подготовленных администрациями. Поэтому главам администраций необходимо больше использовать возможности долгового финансирования инвестиционных проектов;

- во-вторых, неготовность банков финансировать проекты вследствие специфики вида деятельности и, для малых и средних МО, вследствие несоответствия объема инвестиций и затрат на подготовку проекта;

- в-третьих, недостаточная предпринимательская активность.

Существует естественный временной лаг между изменением рыночных условий и реакцией на эти изменения участников рынка. По мнению Минрегионразвития³, «ситуация на рынке кредитования проектов в коммунальной инфраструктуре сегодня напоминает ту, которая сложилась на рынке потребительского кредитования в 2000 г., до начала работы на этом рынке банка «Русский Стандарт», — никто не хотел выходить на рынок первым...».

Предполагаем, что реакция участников рынка последует в 2007 или 2008 г. ■

² Из выступления замминистра финансов РФ Сергея Сторчака, являющегося заместителем управляющего ЕБРР от России, на деловом форуме ЕБРР в Казани 21 мая 2007 г. (<http://www.rian.ru/economy/20070521/65784334.html>).

³ Из выступления директора Департамента строительства и ЖКХ Минрегионразвития П. Э. Мукумова 12 марта 2006 г.